

Tecnología y trabajo colaborativo para facilitar la participación estudiantil en la evaluación del desempeño académico docente.

PEÑA-GALEANA, Norma Ivone†, PEÑA-GALEANA, Ricardo

Universidad Autónoma de Guerrero (UÁGro)

Recibido: septiembre, 22, 2020; Aceptado Febrero 9, 2021.

Resumen

La participación estudiantil es un aspecto fundamental del modelo para la evaluación del desempeño académico docente diseñado en una escuela de nivel superior del estado de Guerrero, México. El artículo aborda el uso del trabajo colaborativo como una forma de crear un ambiente propicio para esta participación y describe cómo la creación de un sistema web facilita la captura y el procesamiento de la información contenida en un cuestionario de opinión proporcionando, además, la confidencialidad y flexibilidad necesaria para que los estudiantes emitan su opinión. Finalmente, se incluyen algunos de los resultados de la evaluación del desempeño docente obtenidos con base en la opinión de los estudiantes.

Palabras clave: Participación estudiantil, Trabajo colaborativo, Sistema web, Evaluación del desempeño académico docente.

Abstract

Student participation is a fundamental aspect of the teacher academic performance evaluation model designed in a higher education school in Guerrero state, Mexico. The article addresses the use of collaborative work as a way to create an environment conducive to such participation, and it describes how the creation of a web system facilitates the capture and processing of the information contained in an opinion questionnaire, and provides confidentiality and flexibility necessary for students to express their opinion. Finally, some of the results of the teacher academic performance evaluation obtained based on the opinion of the students are included.

Keywords: Student participation, Collaborative work, Web system, Teacher's academic performance evaluation.

Citación: PEÑA-GALEANA, Norma Ivone†, PEÑA-GALEANA, Ricardo. Tecnología y trabajo colaborativo para facilitar la participación estudiantil en la evaluación del desempeño académico docente. Foro de Estudios sobre Guerrero. 2020, Mayo 2021- Abril 2022 Vol.9 No.1 358-367

Correspondencia al Autor (nipena@uagro.mx, normaiivone@yahoo.com)

† Investigador contribuyendo como primer autor.

Introducción

Como parte de las acciones realizadas para mejorar la calidad de los egresados, un grupo de profesores de una escuela de nivel superior de la UAGro llevó a cabo un proyecto de investigación con el objetivo de desarrollar un modelo para la evaluación del desempeño de los docentes. Dicho proyecto incluyó, además, el diseño de las herramientas necesarias para la recolección, sistematización y análisis de la información relevante, con el fin de contar con una base para la toma de decisiones y la mejora de la calidad académica de sus programas educativos (Peña, Peña & López, 2020).

En resumen, este proyecto incluyó:

- La participación de docentes, alumnos y directivos en todo el proceso.
- La definición del enfoque y los criterios de la evaluación docente.
- El diseño y construcción de herramientas para recabar información.
- La elaboración de indicadores de desempeño.
- El diseño de estrategias generales e individuales de mejora basadas en el análisis colectivo de los indicadores elaborados.

La Figura 1 muestra el proceso de evaluación docente diseñado, que fue concebido para ejecutarse en forma cíclica, iniciando con la sensibilización de los actores de la evaluación (docentes, alumnos y directivos) y culminando el ciclo con la ejecución de estrategias de mejora, que dan pie al inicio de un nuevo ciclo.

Tanto el diseño como la aplicación del modelo se basaron en la premisa de que los resultados de la evaluación debían servir para mejorar el desempeño del docente en el aula, mejorar la relación docente-alumno y, en última instancia, mejorar la calidad del proceso enseñanza-aprendizaje, sin que esto implicara el uso de la información generada para la realización de acciones punitivas de ningún tipo.

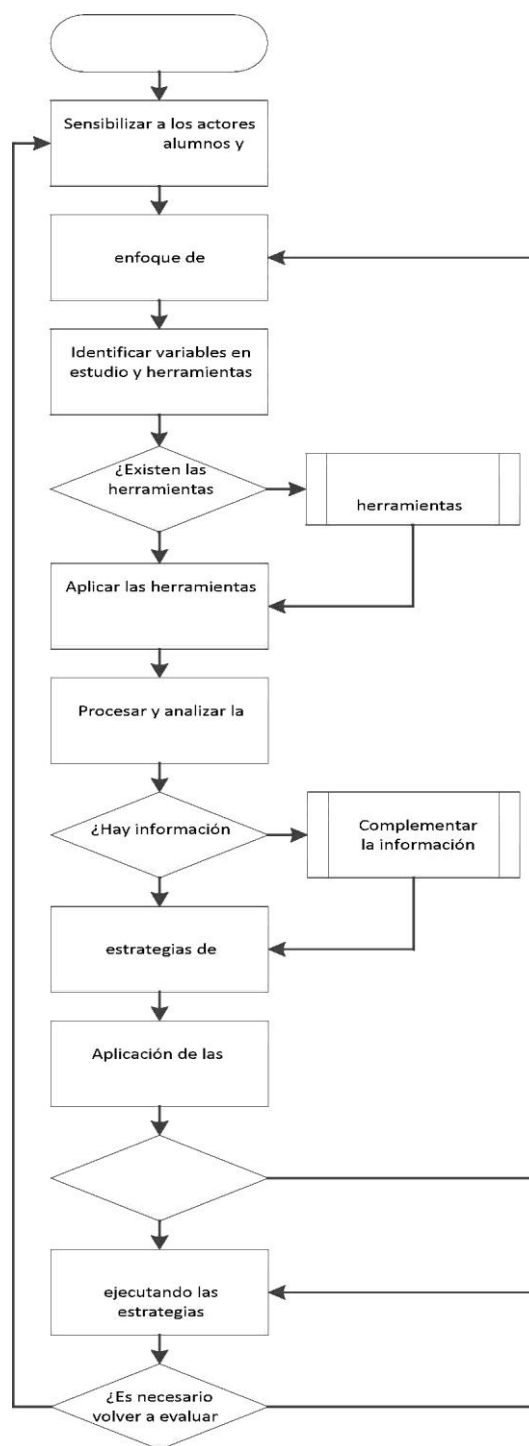


Figura 1. Proceso de evaluación docente diseñado. Fuente: Elaboración propia

Entre los aspectos que se consideraron cruciales para la realización del proyecto se encuentra la participación de los estudiantes en el proceso de evaluación docente, para lo cual se aplicó el concepto de trabajo colaborativo, por considerarlo una forma de crear un ambiente propicio para la participación estudiantil. Otro aspecto importante fue la creación de un sistema web que facilitó la captura y el procesamiento de la opinión estudiantil, y proporcionó la confidencialidad y flexibilidad necesaria para que los estudiantes emitieran su opinión.

El proceso de construcción del modelo y su aplicación, se explican en el artículo de Peña, Peña & López (2020). En el presente artículo se abordará específicamente la participación estudiantil en el proceso de evaluación docente, describiendo cómo se aplicó el trabajo colaborativo y el uso de herramientas tecnológicas para facilitar su participación. Asimismo, se incluirán algunos de los resultados de la evaluación del desempeño docente obtenidos con base en esa participación.

Metodología

Como primer paso, docentes y directivos definieron las características de la participación estudiantil en el proceso de evaluación del desempeño docente, incluyendo el nivel de participación de los estudiantes, el tipo de información que éstos proporcionarían cerca del desempeño docente y la forma en que se recabaría la información.

Con base en lo anterior, se diseñó un cuestionario para recabar la opinión estudiantil, para lo cual se analizaron diferentes cuestionarios aplicados a nivel nacional (Gómez, 2008; Universidad Veracruzana, 2004; Universidad Iberoamericana, 2010; SEP, 2011), así como a nivel internacional (Barrado, Gallego & Valero, 1999; Escalera, Reillo Torrado & Peña, 2012).

Finalmente, se definieron 21 preguntas con respuestas de opción múltiple (20 preguntas con cuatro opciones de respuesta y una con tres opciones, todas de tipo Likert) relativas al

método de enseñanza, la actitud del docente y las herramientas empleadas en la clase. Se incluyó, además, una pregunta abierta para que el estudiante pudiera realizar comentarios a su profesor en forma libre.

Este cuestionario se presentó a los estudiantes que fungían como jefes de grupo, quienes solicitaron la modificación de algunas preguntas, y expresaron una opinión favorable en relación con su participación en el proceso de evaluación docente, aunque manifestaron preocupación por la confidencialidad de sus respuestas y por el tiempo que les tomaría responder un cuestionario por materia cursada (cinco cuestionarios, en promedio).

Para facilitar la participación estudiantil y el procesamiento de la información, así como para asegurar la confidencialidad, se elaboró un sistema web que además de permitir la respuesta del cuestionario en línea, incluyó el procesamiento automatizado de la información recabada (“Sistema para la Evaluación del Desempeño Académico Docente, SEDA”).

Para la construcción de este sistema web, se utilizó el modelo de cascada propuesto por Royce (1970) como modelo de desarrollo de software, porque se consideró que proporcionaba el marco de trabajo ideal para la creación del sistema. Para la arquitectura de la aplicación se utilizó el denominado modelo vista-controlador de Krasner y Pope (1988), que es un patrón de diseño de aplicaciones web que busca separar entre sí los datos y la lógica de la interfaz de usuario (la vista) del módulo encargado de gestionar los eventos y las comunicaciones (el controlador).

Además de lo anterior, se utilizaron herramientas de codificación gratuitas, estandarizadas y de código abierto que incluyeron: PHP, HTML5, CSS3, Bootstrap, JavaScript, JQuery, AJAX, MySQL y NOTEPAD++.

Para evaluar el cuestionario, a cada conjunto de respuestas se asignó un valor de uno a cuatro, bajo el criterio “más es mejor”, exceptuando una pregunta (número 20) cuyos valores asignados fueron de uno a tres, también bajo el criterio “más es mejor”.

Para cada docente y curso, el sistema tomó en cuenta las respuestas de todos los alumnos inscritos en el curso y calculó el valor promedio por pregunta y el valor promedio considerando todas las preguntas. El sistema calculó, además, el valor promedio por pregunta considerando todos los profesores y todos los cursos.

La información resultante se presentó en el sistema como reporte en formato pdf, descargable para los docentes y directivos de la escuela.

Una vez creadas las herramientas, se realizó una prueba a la versión beta del sistema, con la participación de dos de los 13 docentes de la escuela, con el fin de que sus alumnos evaluaran uno de sus cursos, por lo que se trabajó con dos grupos que incluyeron a 66 alumnos en total (33.7% del total de alumnos de la escuela). A continuación, se realizó una reunión con cada grupo de alumnos, donde se les explicó acerca del objetivo de la actividad y del uso del sistema.

El sistema se habilitó por un periodo predefinido, al final del cual se generaron los reportes de evaluación, que se entregaron a los docentes.

A continuación, se realizaron entrevistas al azar con los alumnos participantes, para conocer su opinión en relación con la experiencia, el cuestionario y el sistema web. Asimismo, se consultó la opinión de los docentes involucrados y los directivos en relación con el resultado obtenido. Con base en las respuestas a estas

entrevistas, se reformularon las preguntas del cuestionario y se modificaron algunas de las funciones del sistema.

Finalmente, en septiembre de 2019 se liberó el sistema y se realizaron reuniones de sensibilización con todos los estudiantes de la escuela, quienes participaron en la evaluación del desempeño de todos los docentes correspondiente al ciclo escolar febrero-julio 2019. En dichas reuniones se explicó y se resolvieron dudas en relación con el objetivo de la actividad y las características de las herramientas utilizadas, así como el nivel de confidencialidad de la información (el modelo de evaluación plantea que esta actividad de sensibilización se realice en forma anual, mientras se mantenga en operación la evaluación docente).

Resultados

Para la realización del proyecto se aplicó el concepto de trabajo colaborativo, entendido como el proceso mediante el cual personas con diferentes puntos de vista trabajan juntas para encontrar soluciones a problemas comunes. Bajo este concepto, las personas involucradas no sólo establecen objetivos comunes, sino que comparte la toma de decisiones. (CollaborationNI, s.f.).

Dado que el objetivo último del proyecto fue la mejora del proceso educativo, introducir la noción de trabajo colaborativo a la evaluación del desempeño docente hizo necesaria la participación de docentes, directivos y estudiantes en todo el proceso, e introdujo el debate acerca de la idoneidad de la participación de los estudiantes en la evaluación de sus profesores.

Ya en los años 80's se discutía acerca de que la opinión de los estudiantes no necesariamente es la mejor fuente de información en relación con la calidad y efectividad del docente, pues esta opinión se ve influida no sólo por la actuación del docente, sino también por las expectativas de los mismos estudiantes, la opinión de sus compañeros y la cultura de la organización en que estudian (Coburn, 1984).

En contra de la participación estudiantil en la evaluación docente, se argumenta que los alumnos carecen de los conocimientos para evaluar el nivel de desempeño del docente, por lo que generalmente evalúan basados en la popularidad del maestro o la calificación que obtuvieron en el curso.

Se argumenta, además, que el momento en que se realiza la evaluación influye en la percepción del estudiante, pues al inicio de los cursos aún no conoce lo suficiente del desempeño del docente como para emitir una opinión y a la mitad del ciclo está preocupado por cómo su opinión influirá en su calificación final; lo ideal, entonces sería que emitiera su opinión una vez finalizado el ciclo, pero se corre el riesgo de que haya pasado tanto tiempo que la información proporcionada ya no sea de utilidad para el docente (Sztejnberg, Den Brok & Hurek, 2004; Yu, 2016).

Aunado a lo anterior, en muchas ocasiones son los mismos estudiantes quienes se muestran reacios a participar en estos procesos pues, si bien, creen que su opinión es importante, dudan de que tenga algún efecto en el desempeño de sus profesores (Campbell, 2005).

A pesar de las objeciones anteriores, en este proyecto se consideró que, dado que los estudiantes son un componente básico del proceso enseñanza-aprendizaje, su opinión en relación con el desempeño de sus profesores debía ser escuchada. Al respecto, Sztejnberg, Den Brok y Hurek (2004), mencionan que existen diversas investigaciones que establecen que docentes y alumnos comparten objetivos educativos y prefieren ambientes de aprendizaje

similares, donde existe una relación de confianza y comunicación entre ambos actores que facilita el aprendizaje.

Con base en lo anterior, se definió que:

- La opinión estudiantil es imprescindible, pero no debe ser la única fuente de información acerca del desempeño docente (en relación con otras fuentes empleadas, véase el artículo de Peña, Peña & López, 2020).
- La tecnología debe utilizarse para facilitar a los alumnos la expresión de su opinión sin presiones de tiempo y de forma confidencial. Ni docentes ni directivos deben poder ver las respuestas individuales de los alumnos.
- Los estudiantes deben participar en el diseño de las herramientas (tanto del cuestionario, como del sistema web), pero docentes y directivos deben conservar el derecho a aceptar o rechazar sus sugerencias de diseño.
- Se deben realizar sesiones informativas y de sensibilización con los estudiantes, antes de realizar las actividades.
- La aplicación del cuestionario para evaluar a los docentes se debe realizar después de que haya terminado el ciclo escolar, para asegurar que el estudiante conoce al docente y darle la seguridad de que su opinión no influirá en la calificación que obtenga en sus clases.

A través de la colaboración, docentes directivos y estudiantes trabajaron en la creación de un sistema web (la Figura 2 muestra la pantalla principal del sistema) que contó con la aceptación de todos los involucrados.

A continuación, se mencionan las funciones del sistema, por tipo de usuario:

- Directivos: agregar y eliminar usuarios, crear cursos, asignar profesores y alumnos a un curso, iniciar y detener la evaluación estudiantil, ver y descargar los resultados de la evaluación estudiantil (general y por docente, pero no la evaluación realizada por cada alumno).
- Alumnos: evaluar a los docentes (por curso), descargar el comprobante de evaluación.
- Docentes: ver y descargar los resultados de la evaluación estudiantil (general y por cursos, pero no la evaluación realizada por cada alumno).



Figura 2. Sistema de evaluación del desempeño académico docente (pantalla principal), disponible en: <http://cyti.mx/seda/>
Fuente: Elaboración propia.

Durante septiembre de 2019, se utilizó el sistema para evaluar el desempeño docente correspondiente al semestre febrero-julio de 2019. De los 196 alumnos que conformaban el núcleo estudiantil, sólo 151 (77% del total) utilizaron el sistema para evaluar el desempeño de los 13 profesores que componían la planta docente de la Escuela. Al indagar el por qué 45 alumnos no participaron se encontró que, para el momento de la evaluación, estos alumnos habían egresado o desertado de sus estudios.

Con base en lo anterior, se decidió que en futuras evaluaciones del semestre febrero-julio, debía

adelantarse la aplicación del cuestionario en el caso de los alumnos del último semestre.

En total, se contestaron 621 cuestionarios de los 739 esperados, lo que significó una participación promedio del 84% en cada grupo.

Con base en los reportes generados por el sistema, se elaboraron una tabla (Tabla 1) y una gráfica (Figura 3) de desempeño general que incluyeron, por pregunta, los valores esperado, mínimo, máximo y promedio obtenidos, y que sirvieron para conocer los aspectos que, en opinión de los estudiantes, constituyeron las principales fortalezas o debilidades de la escuela.

Pregunta	Valor Esperado	Valor Mínimo	Valor Máximo	Promedio	Desviación VE-P
1	4	3.05	3.88	3.55	0.45
2	4	3.12	3.82	3.47	0.53
3	4	3.18	3.88	3.65	0.35
4	4	3.04	3.75	3.45	0.55
5	4	3.04	3.84	3.58	0.42
6	4	3.18	3.92	3.61	0.39
7	4	3.01	3.81	3.58	0.42
8	4	3.07	3.81	3.57	0.43
9	4	3.07	3.87	3.63	0.37
10	4	2.97	3.89	3.58	0.42
11	4	3.17	3.98	3.72	0.28
12	4	2.81	3.79	3.38	0.62
13	4	3.11	3.88	3.55	0.45
14	4	3.35	3.95	3.68	0.32
15	4	3.27	3.93	3.63	0.37
16	4	3.05	3.67	3.45	0.55
17	4	3.00	3.82	3.54	0.46
18	4	3.17	3.85	3.55	0.45
19	4	3.17	3.85	3.58	0.42
20	3	2.52	2.95	2.79	0.21
21	4	2.81	3.35	3.09	0.91

Tabla 1. Resultados generales con base en la opinión estudiantil del desempeño docente. Fuente: Elaboración propia.

Como puede observarse, la tabla incluye los valores promedio obtenido al evaluar cada pregunta para todos los docentes, en todos los cursos impartidos en ese semestre, e incluye también la desviación del valor promedio obtenido en relación con el valor esperado (dado que se trata de valores promedio, los números aparecen con decimales).

La gráfica elaborada con base en esta tabla (Figura 3), muestra los valores esperado, promedio y mínimo, donde puede verse con mayor claridad el desempeño general (promedio) de los profesores de la escuela, y las preguntas que obtuvieron una calificación más baja.

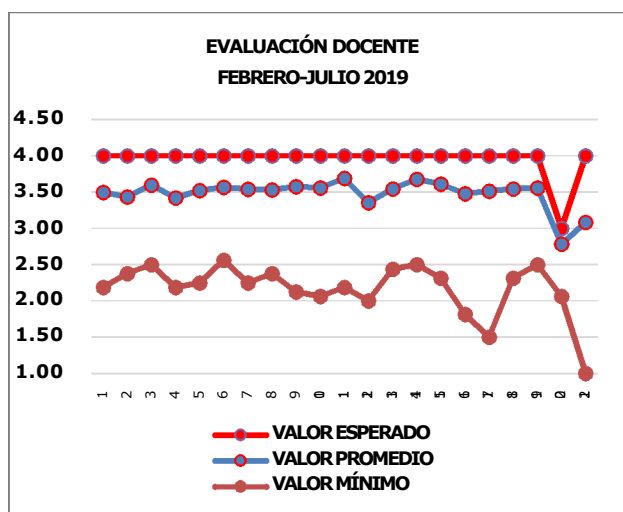


Figura 3. Gráfica resumen, elaborada con base en los resultados de la Tabla 1. El eje de las X corresponde a las preguntas y el eje de las Y, al valor obtenido.

Fuente: Elaboración propia.

Entre las fortalezas identificadas gracias a esta evaluación, se encontraron:

- Las clases inician y terminan a la hora señalada.
- Se promueve un ambiente de respeto en la clase.
- Las tareas, trabajos y/o ejercicios contribuyen al aprendizaje.
- Los profesores muestran un buen conocimiento de su unidad de aprendizaje.

Las debilidades incluyeron:

- Los profesores no siempre amplían los contenidos de un tema cuando se requiere.
- Los exámenes, tareas, trabajos y proyectos no siempre se regresan corregidos.
- Las clases no siempre se desarrollan de manera interesante.

Además de lo anterior, se generaron gráficas y tablas por docente, incluyendo el valor promedio obtenido por pregunta para cada unidad de aprendizaje impartida. La Figura 4 muestra un ejemplo de las gráficas elaboradas para un docente, en la cual es posible observar el valor promedio obtenido por el docente en general y por curso, y es posible comparar dichos valores con el valor esperado y el valor promedio de la escuela. Una explicación detallada de estos resultados puede encontrarse en Peña, Peña & López (2020).

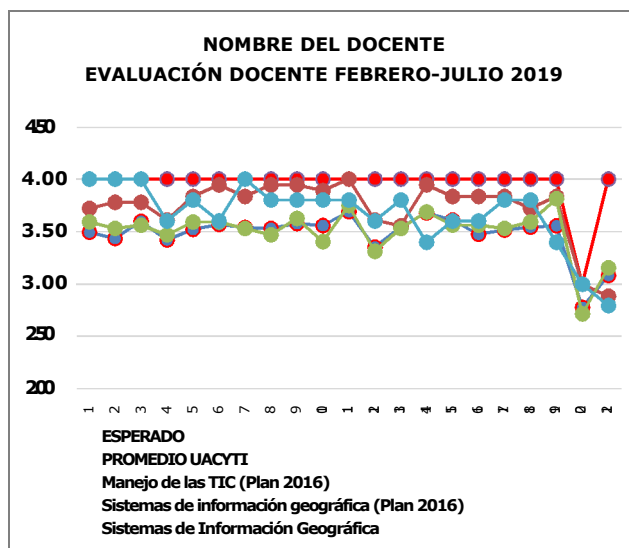


Figura 4. Gráfica individual, elaborada con base en los resultados obtenidos por el docente. El eje de las X corresponde a las preguntas y el eje de las Y, al valor obtenido.

Fuente: Elaboración propia.

Esta información fue entregada a los docentes y directivos, quienes consideraron que la información era suficiente para iniciar el proceso de reflexión autocrítica.

El diseño de estrategias de mejora basado en estos indicadores, sin embargo, se vió interrumpido por la pandemia del COVID-19, pero se espera que se retomen en un futuro próximo.

Conclusiones

Aunque algunos autores como Hornstein (2017) y Bunge (2018) argumentan que la participación del estudiante en la evaluación docente afecta negativamente a los estudiantes y genera una relación negativa entre docentes y alumnos, así como insatisfacción entre los docentes, es innegable que evaluar el desempeño docente sin reconocer la validez de la opinión de los estudiantes (aquellos que se ven afectados directamente por ese desempeño) produce una visión incompleta de la actuación del docente en el aula.

Por lo tanto, aunque no debe ser el único indicador utilizado en la evaluación del desempeño docente, se considera que la opinión de los estudiantes debe ser tomada en cuenta (cabe mencionar que, para generar indicadores de desempeño más completos, además de la opinión estudiantil el modelo de evaluación aplicado utiliza información proporcionada por el personal directivo en relación con las otras funciones de los profesores, tales como investigación, gestión y tutorías).

El proyecto demostró que con el trabajo colaborativo es posible lograr la participación estudiantil en estos procesos. Este trabajo colaborativo inicia con el reconocimiento al valor de la opinión estudiantil por parte de docentes y directivos, e incluye un trabajo de sensibilización de los estudiantes, donde se enfatizan el diálogo y la transparencia y se otorgue al estudiante voz y voto en relación con los aspectos del desempeño docente acerca de los considere importante opinar.

La participación estudiantil se convierte entonces en colaboración, lo cual trae como resultado un mayor interés y una actitud más crítica y propositiva por parte del estudiante.

Si a lo anterior se añade el uso de herramientas tecnológicas que faciliten la expresión de su opinión al mismo tiempo que aseguren la confidencialidad de sus respuestas, se logrará entonces un mayor porcentaje de participación estudiantil en el proceso.

El manejo confidencial de la información producto de la evaluación, además, proporcione al docente evaluado una mayor libertad para que planee y ejecute estrategias personales de mejora.

Entre las mejoras planteadas a la participación estudiantil y al sistema informático para la evaluación docente, se tienen:

- Incluir en el cuestionario y en el sistema una sección de autoevaluación del desempeño estudiantil.
- Incluir en el sistema un módulo de autoevaluación para los docentes, con la finalidad de realizar un contraste entre su opinión y la de los estudiantes.
- Mejorar el sistema web haciendo editable el cuestionario e incluyendo un módulo de graficación de resultados, de tal forma que se facilite la automatización del análisis sin perder su carácter flexible.

Actualmente, la pandemia de COVID-19 que llevó a la cancelación de clases presenciales y el cambio a clases virtuales, hace imprescindible el uso de herramientas tecnológicas para conocer la opinión de los estudiantes en relación con el desempeño docente. Es necesario, sin embargo, realizar una adecuación de las preguntas del cuestionario para que estas se adapten a los nuevos estilos de enseñanza.

Referencias

- Barrado, C., Gallego, I. & Valero, M. (1999). Usemos las encuestas a los alumnos para mejorar nuestra docencia. Report UPC-DAC-1999-70. Departament d'Arquitectura de Computadors, Universitat Politècnica de Catalunya. Recuperado de <http://docencia.ac.upc.edu/jododac/CD10anys/2000/UPC-DAC-1999-70.pdf>
- Bunge, N. (2018, 27 de noviembre). Students evaluating teachers doesn't just hurt teachers. It hurts students. The chronicle of higher education. Recuperado de <https://www.chronicle.com/article/Students-Evaluating-Teachers/245169>
- Campbell, J. (2005). Evaluating Teacher Performance In Higher Education: the Value Of Student Ratings. Electronic Theses and Dissertations 438. University of Central Florida. Recuperado de <https://stars.library.ucf.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1437&context=etd>
- CollaborationNI, (S.f.). A practical guide to collaborative working. NICVA, Belfast. Recuperado de https://www.nicva.org/sites/default/files/d7content/attachments-resources/a_practical_guide_to_collaborative_working.pdf
- Escalera, B.; Reillo, A.; Torrado, G; y Peña, M. (2012). Encuesta de opinión de los estudiantes sobre la calidad docente de las prácticas de Farmacia Clínica. Jornadas del ICE. Universidad de Alcalá. Recuperado de <https://web.ua.es/es/ice/jornadas-redes-2012/documentos/posters/244102.pdf>
- Hornstein, H. (2017). Student evaluations of teaching are an inadequate assessment tool for evaluating faculty performance. *Cogent Education*, 4, 1304016. DOI: <http://dx.doi.org/10.1080/2331186X.2017.1304016>
- Gómez, V., García, M., Ramírez, J., Salsaña, S., García, L. & Peña, A. (2008). Instrumento de evaluación de la práctica docente en medicina. Propuesta y validación. *Rev Fac Med UNAM*, 51(3), 99-103. Recuperado de <https://www.medigraphic.com/pdfs/facmed/un-2008/un083d.pdf>
- Krasner, G., y Pope, S. (1988). A Description of the Model-View-Controller User Interface Paradigm in the Smalltalk-80 System. Reporte, ParcPlace Systems. Recuperado de https://web.archive.org/web/20100921030808/http://www.itu.dk/courses/VOP/E2005/VOP2005E/8_mvc_krasner_and_pope.pdf
- Peña-Galeana, R., Peña-Galeana, N., & López-Silva, S. (2020). Collaborative work and reflective practice to improve teacher's performance. *ECORFAN Journal – Spain*, 7(13): 7-16. Recuperado de https://www.ecorfan.org/spain/journal/vol7num13/ECORFAN_Journal_Spain_V7_N13_2.pdf
- Royce, W. (1970). *Managing the Development of Large Software Systems: Concepts and Techniques*. México: Mc Graw Hill.
- SEP (2011). Evaluación del desempeño docente. Cuestionario: versión final. México: Dirección General de Educación Superior Tecnológica. Recuperado de <http://www.tepic.tecnm.mx/doc/Cuestionario-evaluacion-docente.pdf>

- Sztejnborg, A., Den Brok, P., & Hurek, J. (2004). Preferred Teacher-Student Interpersonal Behavior: Differences Between Polish Primary and Higher Education Students' Perceptions. *The Journal of Classroom Interaction*, 39(2), 32-40. Recuperado de <http://www.jstor.org/stable/23869635>
- Universidad Iberoamericana (2010). Sistema de evaluación de procesos educativos. México. Recuperado de <https://ibero.mx/formaciondeprofesores/Evaluacion%20docencia/wp%20AD-ED%20SEPE%201%20Cuestionario.pdf>
- Universidad Veracruzana (2004). Evaluación al desempeño docente. México. Recuperado de <https://www.uv.mx/psicologia/files/2013/12/Instrumento-de-evaluacion-desempeno-por-Consejo-Tecnico.pdf>
- Yu, S.O. (2016). Using students' feedback to evaluate teachers' effectiveness. *Journal for Educators, Teachers and Trainers*, 7(1). 182 – 192. Recuperado de <http://jett.labosfor.com/index.php/jett/article/view/236/283>